

Cognition et Doctrina

Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos

Revista Electrónica de Investigación y Divulgación Educativa, en el Campo de la Cognición y el Aprendizaje
Vol. 3, No. 5. Enero – julio 2018.

Dos grandes visiones del mundo social: el positivismo y el interpretativismo

- Ernst Mach y Mauro Wolf: visiones del mundo social
 - Auguste Comte y Max Weber, fundamentos opuestos de las ciencias sociales
 - Auguste Comte y William I. Thomas: positivismo e interpretativismo
- Moritz Schlick y el positivismo lógico versus Edmund Husserl y la fenomenología

Directorio

Dr. Luis Fernando Hernández Jácquez

Director de la Revista "Cognition et Doctrina. Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos"

M. P. Cynthia Yaneth Ramírez Escarpita

Mtro. José Isaías Carrillo García

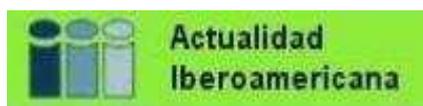
Coordinadores Editoriales

Profra. Paula Elvira Ceceñas Torrero

Correctora de Estilo

Consejo Editorial y Arbitraje

Dr. Fernando Aranda Fraga (Universidad Adventista del Plata, Argentina), Dra. Erika Robles Estrada (Universidad Autónoma del Estado de México, SNI), Dra. Mónica del Carmen Meza Mejía (Universidad Panamericana, SNI), Dra. Martha Leticia Gaeta González (Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, SNI), Dra. Dolores Gutiérrez Rico (Instituto Universitario Anglo Español, México, SNI), Dr. Miguel Navarro Rodríguez (Universidad Pedagógica de Durango, México, SNI), Dr. Luis Fernando Hernández Jácquez (Universidad Pedagógica de Durango, México, SNI), Dra. Alejandra Méndez Zúñiga (Red Durango de Investigadores Educativos, A. C. México), Dr. Francisco Nájera Ruiz (Escuela Normal de los Reyes, México), Dr. Abelardo Gracia Álamos (Secretaría de Educación del Estado de Durango, México), Dra. Alicia Rivera Morales (Universidad Pedagógica Nacional, Unidad Ajusco, México), M. E. Roberto Murillo Pantoja (Escuela Normal de los Reyes, México) Dr. Netzahualcóyotl Bocanegra Vergara (Centro Pedagógico de Durango, México).



Índice

Editorial

Ernst Mach y Mauro Wolf: visiones del mundo social

Ernst Mach and Mauro Wolf: visions of the social world.

Denisse Blanco

04

Auguste Comte y Max Weber, fundamentos opuestos de las ciencias sociales

Auguste Comte and Max Weber, opposing foundations of the social sciences

Eleno Hernández Martínez

11

Auguste Comte y William I. Thomas: positivismo e interpretativismo

Auguste Comte and William I. Thomas: positivism and interpretativism

Flavio Blanco Sarmiento

18

Moritz Schlick y el positivismo lógico versus Edmund Husserl y la fenomenología

Moritz Schlick and logical positivism versus Edmund Husserl and phenomenology

José Alfredo Vázquez León

26

Normas para Colaboradores

31

Editorial

El primer número del año 2018 de **Cognition et Doctrina** presenta una serie de ensayos encaminados a la discusión entre los fundamentos de los paradigmas de investigación positivista y hermenéutico interpretativo, a través de algunos de sus principales representantes.

El primer artículo muestra las visiones del mundo social concebidas por el físico Ernst Mach y por el filósofo Mauro Wolf. Visiones totalmente contrapuestas ya que mientras Mach reduce los asuntos sociales a la medición, Wolf centra su interés en las reacciones de los sujetos ante esos fenómenos.

En segundo momento, se presentan las visiones de dos grandes pilares de las ciencias sociales. Por un lado el gran positivista Auguste Comte quien definió los fundamentos de este sistema social, filosófico, político y hasta religioso; y por otro, Max Weber, considerado una de las mentes más prominentes de su época y que concibió el estudio de las ciencias sociales desde la interpretación de las acciones sociales.

En el tercer artículo, nuevamente se retoma a Comte, pero esta vez para comparar su pensamiento con el de William I. Thomas, gran pensador enmarcado en el paradigma interpretativo y situado en el interaccionismo simbólico de la Escuela de Chicago.

Por último, se tiene un acercamiento al pensamiento de Moritz Schlick, fundador del Círculo de Viena bajo la concepción del positivismo lógico emanado de Russell; así como el pensamiento de Edmund Husserl, creador de la filosofía de la fenomenología, como medio para la verdad.

Se invita pues a los lectores a revisar minuciosamente los artículos presentados, de manera que pueda contar con una visión general de lo que estos pensadores aportaron, y siguen aportando, a la ciencia.

Atentamente:

Dr. Luis Fernando Hernández Jácquez

Universidad Pedagógica de Durango

Directorio

Dr. José Germán Lozano Reyes
Director General

Dra. Alejandra Méndez Zúñiga
Secretaria Académica

Dr. Manuel Ortega Muñoz
Coordinadora de Investigación y
Posgrado

Mtro. Jesús Flores García
Coordinación de Docencia

Mtro. José Juan Romero Verdín
Coordinador de Difusión y
Extensión Universitaria

Mtro. Arturo López Soto
Coordinador de Servicios de Apoyo
Académico

Ernst Mach y Mauro Wolf: visiones del mundo social

1

Ernst Mach and Mauro Wolf: visions of the social word

*Paola Denisse Blanco (Denisse_paola56@hotmail.com)
Instituto de Investigación Homeopática de Durango*

*Artículo recibido: 15 de enero 2018; aceptado: 25 de abril 2018.
Cognition et Doctrina. Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos. Vol. 3, No.5. pp. 04-10.
Enero – Julio 2018. Universidad Pedagógica de Durango*

Introducción

La diferenciación entre los métodos positivista e interpretativista, es tan clara como que son las corrientes que definen las diferencias entre los estudios cuantitativos y cualitativos, aunque hoy en día se siguen modificando estas formas de investigación.

Comparar las características generales de dos personajes con pensamientos teóricos tan diferentes, implica un análisis general no solo de las características de las dos corrientes filosóficas, sino de cómo dichos personajes aplicaron esa metodología a sus investigaciones, y en base a ello, qué aportaciones hicieron para la generación de nuevo conocimiento.

Por lo anterior se buscó destacar a un representante muy particular de cada corriente, que aunque no fuera el más sobresaliente de todos los que siguieron cada línea de pensamiento, si hubiera hecho una aportación significativa a la ciencia y a la generación de nuevos paradigmas, cada uno en su campo respectivo de estudio.

Estos dos personajes en los que se centra la atención, para el presente trabajo, no se consideran, por muchos, los más representativos de la corriente filosófica, sobre todo, si no se está estudiando dentro de la ciencia que ellos desarrollaron. Sin embargo, si realizaron muchas aportaciones en el pensamiento y desarrollaron textos relevantes con teorías que

vale la pena analizar, aún si no estamos inmersos en su campo de estudio en particular. Se trata del positivista Ernst Mach, y del Interpretativista Mauro Wolf, ambos destacados escritores, con una tendencia bien definida sobre lo que implica la investigación y generación de conocimiento de acuerdo a su corriente filosófica.

Ambos personajes cuentan con una extensa línea de aportaciones, y marcaron una diferencia, al influir en sus contemporáneos y en el pensamiento filosófico, de la época respectiva en la que vivieron. Tal es su aportación a la ciencia que Ernst Mach, fue quien desarrolló de manera explícita lo que sus contemporáneos y compañeros del Círculo de Viena deseaban: el positivismo lógico, visto de una manera determinante y generador de conocimientos altamente verificables. Por lo que vale la pena estudiar sus teorías y análisis de las ciencias desde un punto de vista metódico y sistemático.

Por su parte, Mauro Wolf, es conocido como un sociólogo destacado en las ciencias de la comunicación, cuya teoría crítica, aún sigue vigente, a pesar de la transformación y la ola de avances tecnológicos que se han dado desde la época de su vida, hasta nuestros días, y que es aplicada por muchos eruditos en la materia de sociología y comunicación humana.

Desarrollo

Al hablar de positivismo es necesario destacar a Ernst Mach, quien es considerado “El filósofo de las sensaciones” y quien, a pesar de no coincidir del todo con Comte, quien es llamado el mayor representante de la corriente positivista, si formó una nueva visión del positivismo apoyado y fundamentado por los pensadores del círculo de Viena, y conocido como positivismo lógico.

Desde el punto de vista del paradigma interpretativo, y después de consultar diversas fuentes sobresalió el nombre de Mauro Wolf, quien fue mayormente estudioso de la sociología, y se destacó como un teórico de la comunicación. No se aprecia si realmente estableció en sí una teoría de lo que es el interpretativismo, pero sus textos y estudios determinan claramente su tendencia a considerar el comportamiento humano, como la parte más importante de una investigación, explorando más allá de lo que se puede percibir a simple vista, lo que lo coloca claramente dentro de esta corriente y como un representante digno, que realizó estudios sobre sociología de la comunicación, y que hoy en día siguen influenciando a los humanistas estudiosos de este campo.

En el análisis del perfil de cada uno de estos personajes, lo primero que salta a la vista son sus diferencias, dado que, desde la época en que vivieron, y los cambios políticos y socioeconómicos de los años de su existencia, tanto los paradigmas como la manera de concebir la ciencia se transformaron de manera radical, esto lógicamente, porque existe casi un siglo de diferencia entre ellos.

Sin embargo, si analizamos la pasión con la que escriben y lo que determinan sus teorías, se aprecia claramente que cada uno de ellos estaba fielmente convencido de que la mejor manera de realizar una investigación es la que conocían, y no solo ello, sino que defendían su postura anteponiéndola a cualquier cosa.

Realmente la única similitud o coincidencia que se puede destacar, aunque no está a la vista, ni es muy evidente, es que, a pesar del enfoque, ambos se centran en un estudio histórico de la ciencia, cada uno desde un punto de vista opuesto. Para Mach, tal como lo estipula en su libro *Análisis de las sensaciones*, los conceptos de física y psicología deben construirse matemáticamente, a partir de la experiencia sensible. Sin embargo, el enfoque histórico que le da a la ciencia es a través de la filosofía, para él, de manera sistemática.

A su vez, Wolf también revisa los antecedentes históricos de la filosofía, pero para darle un giro y enfocarse no solo en lo que se percibe a través de las sensaciones y los sentidos, sino buscando una reacción en las personas y su comportamiento general.

En el caso de Ernst Mach, se centra en un método totalmente establecido, y desecha todo aquello que no se puede percibir. Para Wolf, su análisis, está centrado en interpretar no sólo lo que un individuo percibe a través de los sentidos, sino como transforma eso que percibe en acciones.

Claramente las diferencias existentes entre estos personajes son mucho más evidentes que sus coincidencias. Aunque no fue de manera intencional, el hecho de destacar a ambos es más por lo que aportaron a la ciencia, y a que sus teorías son dignas no solo de estudiarse, sino de contradecirse o más aún de profundizarse, ya que ambas causaron polémica dentro del pensamiento de los diversos estudiosos de la materia, de sus colegas y de los mismos que hoy en día continuamos analizando sus métodos y tratados.

Desde el momento en que se menciona a Mach, se asocia inmediatamente a un científico apasionado por las ciencias exactas, sobre todo en la matemática y la física, a quien no se le podía convencer de que las ciencias se podían diferenciar por tipos de

comportamiento o por nada que fuera ajeno a los fenómenos que no se pueden comprobar. Al igual que Comte, ya que lo menciona en sus tratados, creía que el primer nivel del conocimiento iniciaba a través de todo aquello que se puede percibir de los sentidos, no en vano fue llamado el *Científico de las sensaciones*, siempre llevando una ideología muy lineal, y hasta cierto punto se podría considerar cerrada, ya que lo fundamental para él eran las ciencias exactas.

A diferencia de Wolf, Mach rechazaba rotundamente a la sociología como ciencia en sí, y hasta cierto punto se puede inferir que esto es porque consideraba dichos estudios como artificiales o arbitrarios, siendo que al primero es la ciencia a la que más tiempo y estudio le dedicó. Al defender el concepto de que todo conocimiento se origina en la sensación, Mach ha influenciado tanto el pensamiento científico como filosófico. Incluso él mismo estuvo influenciado por las ideas de Hume y Kant, y dejó huella en la comunidad científica por tener una metodología muy rigurosa y sus postulados epistemológicos muy definidos.

Incluso Mach mismo, en su libro *Análisis de las Sensaciones*, se llama a sí mismo únicamente un físico y en su tratado posterior, explica de manera exhaustiva el por qué se inclina totalmente al positivismo, rechazando incluso la metafísica y la religión, ya que no considera, como Comte, que hay que llegar a un plano espiritual para obtener conocimiento. Es obvio que debido a la época en que vivió, no le preocupaba mucho el análisis general de la sociedad, sino más bien, de los fenómenos naturales que ocurrían a su alrededor. Defendía, tal como lo maneja la corriente del positivismo lógico, que lo que no es verificable no se puede establecer como conocimiento, y mucho menos establecerse como un nuevo paradigma. Su postura en este aspecto era rígida y a su vez, daba pauta al estudio de nuevos métodos puramente matemáticos. Desde su primera frase, en el prólogo a la primera edición del *Análisis* dice:

Profundamente convencido de que la ciencia en general, y la física en particular, esperan las más importantes aclaraciones sobre sus fundamentos de la biología y, concretamente, del análisis de las sensaciones orgánicas, me he visto conducido repetidas veces a este campo.

Con esto se hace aún más evidente su tendencia positivista y su pensamiento fenomenológico, en el que fundamenta que lo conocido inicia en una experiencia sensorial, pero solamente si es verificable.

Como ya se ha mencionado, Mach estaba convencido de que la división de la ciencia en especialidades como física, química o psicología es artificial y arbitraria, además de ser peligrosa, si se toma como algo más que una mera conveniencia práctica. En general y de acuerdo a sus estudios se puede evidenciar que el terreno científico era lo que más le atraía y que jamás se apartó de él, para profundizar en otras áreas como la política, la sociología (la cual rechazaba como ciencia), la psicología o la religión. Su epistemología era estrictamente fenomenológica, y rechazaba de manera contundente todo lo relacionado con la metafísica, manifestando un enfoque histórico donde la filosofía de la ciencia es sistemática.

Por otro lado, el interpretativismo, permite ir más allá de lo que solo es verificable, no se centra solamente en los fenómenos o las sensaciones que nos producen los sentidos, sino que también permite indagar aún más allá de lo que perciben nuestros sentidos, e interpretarlo de acuerdo a lo que nos permiten nuestros pensamientos. Clara es la tendencia que presenta Wolf sobre ello, ya que como claro representante de esta corriente se centró en investigar más que otra cosa el comportamiento humano, alejado completamente de lo que son las ciencias exactas y de lo que es verificable.

En el libro *La Investigación de la Comunicación de Masas*, Wolf hace un análisis sociológico sobre los fenómenos que se producen dentro de la sociedad, (en esa época, iniciaba el auge de los medios masivos de la comunicación). A diferencia del enfoque positivista, no hay un solo modo para estudiar un fenómeno, y las sensaciones no son solamente producidas a través de lo que se percibe con los sentidos, sino que todo influye para generar una reacción o cierto comportamiento en los seres humanos, lo cual, no es totalmente verificable ni constante, ya que el comportamiento puede ser modificado dependiendo de los estímulos que genere el ambiente, la cultura y contexto, estudiándolos hasta comprender lo que la gente piensa o actúa de cierta manera.

Mauro Wolf indagó sobre los fenómenos que se producen en nuestra sociedad y en la manipulación que sufrimos a través de la industria cultural que nos induce a asimilar inconscientemente órdenes, prescripciones, etc., formuló la teoría crítica de la

comunicación, la cual, rechaza que el estudio de los “mass media” se realice bajo una única óptica epistemológica. Según la teoría crítica *los métodos de investigación empírica no penetran la objetivación de los hechos ni la estructura o las implicaciones de su base histórica...La investigación se dedica sustancialmente a averiguar cómo manipular a las masas o cómo alcanzar mejor determinados objetivos internos del sistema existente.* Asimismo, en su libro, Mauro Wolf afirma que una de las consecuencias de esta nueva cultura de masas es la fusión entre la información y la ficción. La información destaca aspectos de la vida real que ocupan los ejes de una narración de ficción (crónica de los hechos, antecedentes, etc.) y la ficción tiende a ocuparse de la realidad. Por ejemplo, en algunas series televisivas se aprovecha la popularidad de los personajes de una serie (seres ficticios) para publicitar un bien de consumo que es real.

Conclusión

De la misma manera en que existe una marcada diferencia entre el positivismo y el interpretativismo, se puede evidenciar que también existe una brecha muy grande de tiempo entre ambos personajes, y por lo tanto también de su pensamiento. Por una parte, Mach vivía en una época clásica donde las costumbres eran mucho más tradicionalistas y la ciencia estaba limitada solamente a ciertos círculos intelectuales privilegiados, puede por ello ser explicable que su forma de pensar fuera tan estricta, y que no aceptara que la generación del conocimiento o ciencia se diera sin que hubiera alguna una verificación o evidencia de lo que sucedía. Además, su predilección por las ciencias exactas hace que sus métodos sean totalmente lineales, ya que los fenómenos que estudiaba eran los surgidos en la naturaleza.

Aun así, el pensamiento positivista sigue vigente en los métodos cuantitativos, sobre todo para las ciencias exactas y naturales, ya que forzosamente se requiere comprobar lo que sucede y verificar que los fenómenos que se perciben en nuestro entorno, son causados por una u otra situación que podemos verificar con un tipo de experimentación.

Por otro lado, si hablamos sobre el interpretativismo y sus representantes, ellos también dieron la pauta para que la generación del conocimiento no se centrara únicamente en los fenómenos naturales, sino también en la sociedad y los cambios que se generan en la misma para un mejor entendimiento del mundo dentro de una variedad de culturas y

pensamientos. Todo ello, ha permitido que las ciencias de carácter humanista se hayan desarrollado de mejor manera y sean reconocidas como tales por la comunidad científica.

Ejemplo de lo anterior, es la descripción de Wolf sobre sociología y el estudio de las masas, la cual se acerca en gran medida a lo que se vive en la actualidad, una sociedad consumista, inmersa en la tecnología y manipulada por los medios masivos de comunicación.

Su método de estudio es menos objetivo y más flexible, considera todos los factores a su alrededor, no se centra en una sola causa, ni en una sola hipótesis, sino que existen más variables que influyen dentro de su investigación a la vez que es modificable y no absoluta.

Por todo lo planteado, se hace evidente que la transformación de la sociedad ha generado una evolución en el pensamiento y en la forma como se realizan las investigaciones, dando lugar al establecimiento de métodos más flexibles y al estudio de comportamientos sociales de manera científica y aplicando técnicas experimentales, situación que en tiempos del positivismo nunca se hubiera aceptado como verdadero conocimiento y mucho menos como parte de una ciencia.

Referencias

- Pérez, T. (s/a). ¿Existe el método científico? Historia y realidad. Biblioteca Digital, La Ciencia para todos. Recuperado de:
http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen3/ciencia3/161/html/sec_34.html
- Ulises, M. (1979). La génesis del positivismo en su contexto científico. Recuperado de:
<http://www.ub.edu/geocrit/geo19.htm>
- Suárez, T. (2011). Reseña de La Investigación de la Comunicación de Masas de Mauro Wolf Razón y Palabra, vol. 16, núm. 75. Febrero-abril, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey Estado de México, México.
- Wolf, M. (1985). La investigación de la comunicación de masas. Ediciones Paidós Barcelona. Buenos Aires. México.

Auguste Comte y Max Weber, fundamentos opuestos de las ciencias sociales

2

Auguste Comte and Max Weber, opposing foundations of the social sciences.

*Eleno Hernández Martínez (elerm2@yahoo.com.mx)
Instituto de Investigación Homeopática de Durango*

*Artículo recibido: 23 de enero 2018; aceptado: 13 de abril 2018.
Cognition et Doctrina. Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos. Vol. 3, No.5. pp. 11-17.
Enero – Julio 2018. Universidad Pedagógica de Durango*

Introducción

Hablar del método Positivista para investigar en la ciencia y hablar desde la filosofía de la ciencia, en pro y en contra de ello, es dejar claro que el marco teórico y el quehacer empírico referencial de como observar, constatar, medir y comprobar los hechos naturales desde sus leyes generales y particulares es parte fundamental del conocimiento desde Francisco Bacon (1561-1626) y antes. Para ello, de manera introductoria se menciona un personaje que se dedica *en cuerpo y alma* a tratar sobre este tema: Augusto Comte. Para él no existe otro método en la obtención del conocimiento natural y social que éste, sin embargo, es necesario reiterar que en el fenómeno investigado el sujeto investigador/investigado no participa en el proceso, sólo constata el hecho.

Por lo contrario, la dialéctica ineludible, en el método científico interpretativista el instrumento para obtener el conocimiento es el propio sujeto investigador/investigado, el cual en una interrelación subjetiva y con medios heurísticos han acordado interpretar el resultado en el que ellos creen. El personaje interpretativista mencionado en este trabajo es Max Weber, paradójico en sus decires y haceres (Ritzer, 2012), denota que el conocimiento

con este método ha servido en occidente para identificar la relación entre la religión protestante y el capitalismo.

Sobre el método positivista de investigación y Augusto Comte

El paradigma positivista es una estructura del conocimiento fundamentado en la experiencia sistematizada a través de la aplicación de la metodología científica experimental en la que las hipótesis tienen el fin de ir “en la búsqueda de las leyes invariables del mundo natural, así como del social” (Ritzer, 2012). Saint-Simon, David Hume, E. Kant y Augusto Comte, sobre todo este como su fundador, refuerzan desde la epistemología este sistema, para legitimar la ciencia naturista tomando en cuenta tanto al individuo como a la colectividad. Esta manera de producir el conocimiento nace con la exigencia de la Revolución Francesa y la necesidad de estudiar al ser humano social. Sin embargo, el antecedente tiene entre sus precursores al propio Francis Bacon en el siglo XVII.

En este trabajo, se describirán algunas precisiones entre el positivismo y el interpretativismo. Entre las características del positivismo se denota la defensa teórica de un único método científico para llegar al conocimiento, en cual constatará los fenómenos que se observan en la realidad por medio de leyes generales y universales, lo que le lleva a considerar a la razón como medio para otros fines (razón instrumental), la forma que tiene de conocer es inductiva, despreciando la creación de teorías a partir de principios que no han sido percibidos objetivamente.

Así pues, la imaginación del investigador en el proceso investigatorio no cuenta, y menos aún la del sujeto investigado, y sólo cuentan los datos obtenidos de la observación; los cuáles son documentados para el conocimiento final del proceso, sin ponerle ni quitarle nada. La mente humana sólo comprueba, mide y cuantifica los hechos manifestados, no busca las causas, sino las leyes particulares y generales de lo que es, con precisión y certeza.

A partir de este marco científico positivista se han derivado otras corrientes entre las que se encuentra el positivismo realista al que correspondería el pensamiento de

Augusto Comte, por ello y otras motivaciones tanto como por su positivismo lógico, criticado desde otras epistemologías y la filosofía de la ciencia.

Augusto Comte (1798-1857)

Así pues, Comte, el primer positivista, si bien, dice Pérez (2007), el término *ciencia positiva* fue usado por primera vez por Madame de Stael alrededor de 1800 y adoptado posteriormente por Saint Simón,..., decíamos, Comte refiere que este conocimiento se obtiene de investigar en el campo social desde el ejercicio teórico en la especulación lógica aunado a la investigación empírica; es bueno acentuar que el positivismo de hoy (*dos primeras décadas de siglo XXI*), con relación al tiempo de Comte es más cuantitativo y con mayor énfasis en la participación de los sentidos del investigador y del investigado.

Este filósofo positivista francés, igualmente iniciador de la sociología aseguraba que del estudio empírico de la historia se desprendía la ley que determinaba el desarrollo de la sociedad humana, para ello, cada una de las ciencias o ramas del saber debe pasar por tres diferentes estadios: el teológico o ficticio, el metafísico o abstracto y el científico o positivo. Explica cada uno de ellos y nos habla de que el positivo explica los hechos materiales desde la observación, la experimentación y la comparación; expresión científica característica de esta filosofía, aquella que más que teorizar muestra el empirismo para constatar y comprobar el conocimiento.

También afirma Comte que en cada uno de los tres estadios que menciona, tienen su correlación los procesos políticos en la singularidad de las poblaciones. Por ejemplo cuando se habla de que los reyes provienen de la divinidad y por ello hablan desde ese derecho. En el estadio metafísico Comte incluye cuestiones como el contrato social, la idea de que todas las personas son iguales y que existe algún tipo de soberanía popular. En el tercer estadio de los mencionados, el positivo, se caracteriza por el análisis científico o sociológico de la organización política. Bastante crítico con los procedimientos democráticos, Comte anhelaba una sociedad estable gobernada por una minoría de doctos que empleara métodos de la ciencia para resolver los problemas humanos y para imponer las nuevas condiciones sociales.

El Modelo Interpretativo. El interpretativismo en la investigación social

El enfoque metodológico interpretativista, para producir el conocimiento radica en la toma de posición interdinámica del sujeto-objeto social como centro del proceso de investigación, como constituyente de la investigación y al mismo tiempo modificador del proceso e intérprete de los resultados. En esta dinámica el sujeto/investigador se auto transforma lo mismo que el objeto/sujeto investigado: ambos se influyen y ambos se cualifican desde los diversos niveles de las técnicas empleadas.

Algunas características del enfoque interpretativo

Las teorías interpretativas aceptan las incorporaciones subjetivas del investigador en el proceso de investigación y por ende en los resultados del conocimiento. El trabajo de campo es de por sí, parte de la organización del conocimiento con el objeto/sujeto investigado.

Tomando como referencia a Egea (s/f), la perspectiva interpretativista considera que los objetos de investigación son reales y dinámicos y se interrelacionan entre sí y con el investigador, son dependientes con la finalidad de comprender e interpretar la realidad tanto individual como comunitaria, sus valores interfieren en la investigación en la que la teoría y la práctica se influyen y transforman, y en la que el instrumento más importante, son los sujetos del proceso con el empleo de técnicas triangulares que pueden ser múltiples para obtener los datos. De manera sólo enunciativa diremos que: la hermenéutica, la fenomenología y el interaccionismo simbólico en sus muy variadas connotaciones, son parte de las implicaciones de la realidad de que se trate.

Max Weber

Un concepto importante entresacado de la epistemología por los historiadores del tiempo de Weber y que él desarrolló y defendió ampliamente fue el de “comprensión *verstehen*, obtenido de la hermenéutica como idea que fue llevada desde la comprensión de los textos hasta la de la vida social (Ritzer, G. 2012, p. 228). Weber también estudió las causas de los

fenómenos sociales en las que finalmente, dice Ritzer (op. cit. p. 230) “Como de costumbre, Weber toma una posición sincrética” que supone como causalidad adecuada en la relación de los fenómenos sociales.

Una herramienta sugerida por Weber que deben crear los sociólogos es la conceptualizada llamada *tipo ideal*, en la que el científico tiene una carga unilateral. Esta postura sociológica acepta trabajar con un método individualista y también con uno colectivo: paradójico su pensar y su quehacer interpretativo. Sin embargo, lo más importante para su teoría y su acción es el individuo, no la colectividad.

El mercado capitalista se fundamenta en la racionalización económica y es eje principal de la teoría estructuralista funcional en la que el individuo es protagónico y con ello el investigador y el investigado y no las masas, y es aquí, donde el interpretativismo del autor se manifiesta, lo mismo que en la política en la que la autoridad deberá dominar, tanto desde el individualismo como en las estructuras sociales; si bien la sociología individualista de Weber es también paradójica.

El interpretativismo teórico de Weber se manifiesta en toda su obra y en la importancia que tienen las normas religiosas calvinistas y las normas económicas del capitalismo para dar lugar al único camino que se obtiene de las dos prácticas: la búsqueda racional y sistemática de la ganancia monetaria como único motivo de la vida humana que necesariamente deberá ser individual y que se refleja en La ética protestante y el espíritu del capitalismo.

Características de la metodología interpretativista de Weber:

1. Paradoja heurística de la *verstehen*.
2. La teoría macro sociológica está en veremos. Una vez que sus métodos individualistas fueron determinantes.
3. Su racionalización teórica es paradójica.

Tabla 1. Características del positivismo y el interpretativismo

Positivismo	Interpretativismo
Teóricamente: el método científico como único para producir conocimientos en su corriente empírica.	Puede trabajar con hipótesis en la investigación, pero no siempre.
Las leyes generales y universales explican los fenómenos naturales a la razón.	Los métodos o técnicas heurísticas ayudan en la producción del saber.
La metodología es empírica deductiva.	Método fenomenológico/inductivo
El hecho: la única realidad científica. La experiencia del método su comprobación.	La metodología se reformula en el proceso de investigación
El conocimiento son datos acumulados. La interpretación es casi nula.	La interpretación influye en el conocimiento.
Metodológica, comprobar/falsear hipótesis de la realidad natural.	Observación participante: El conocimiento se construye.
El investigador y el investigado no influyen en resultados del experimento.	El subjetivismo de los elementos influye en resultados del experimento.
Los enfoques epistemológicos y de la filosofía de la ciencia son críticos de esta filosofía racionalista.	Es anti positivista.
Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa.
Influencias externas sobre el sujeto/objeto de investigación	Las influencias son subjetivas, de los elementos de la investigación
Verifica resultados de la investigación	Interpreta resultados observados

Conclusión

En el método positivista para lograr el conocimiento la dirección fundamental para obtener los resultados es la teoría empírica con base al hecho comprobado y vuelto a comprobar, si bien la hermenéutica también es empleada más como crítica desestructurante de lo sabido antes. En este método el ser humano es un instrumento más de la naturaleza, tomado en cuenta desde su papel “natural” luego de la enseñanza de la Revolución Francesa. Por lo contrario, el método interpretativista hace al ser humano individual y colectivo protagonista

subjetivo del conocimiento, desde el empleo heurístico para formar y transformar dinámicamente al objeto/sujeto de conocimiento. Sin embargo, es necesario que en adelante hablemos del interpretativismo y sus formas de ver nuestra realidad periférica en el sistema mundo y no sólo desde la interpretación occidentalizada. La ciencia positivista sobre todo y la interpretativa son la ciencia occidentalizada con perspectivas eurocentristas. Dussel (2017) propone a los negados por el centro construir nuestra propia heurística, desde el origen, antes de la invasión europea, para conocer nuestra realidad como pueblo mexicano y de América Latina y del sur del mundo, solo así nos liberaremos y con nuestra ciencia, hacia nuestra libertad.

Referencias

Dussel, E. (2017). En búsqueda del sentido ed. Colofón, México. p. 195

Egea, D. (s/f). La perspectiva interpretativista. Recuperado de:
<https://es.scribd.com/doc/109226034/Interpretativismo>

Pérez T. (2007). ¿Existe el método científico? Ed. Fondo de Cultura económica, México. p.138.

Ritzer, G. (2012). Teoría Sociológica Clásica, sexta edición, ed. Mc Graw Hill, México pp. 228, 230).

Auguste Comte y William I. Thomas: positivismo e interpretativismo

3

Auguste Comte and William I. Thomas: positivism and interpretativism

*Flavio Blanco Sarmiento (fb_sarmiento@hotmail.com)
Instituto de Investigación Homeopática de Durango*

Artículo recibido: 30 de enero 2018; aceptado: 10 de abril 2018.

*Cognition et Doctrina. Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos. Vol. 3, No.5. pp. 18-25.
Enero – Julio 2018. Universidad Pedagógica de Durango*

Introducción

Considerando que la Epistemología es la parte de la filosofía que estudia los principios, fundamentos, extensión y métodos del conocimiento humano, o bien, el estudio de la ciencia ya lograda, y también de la actividad científica que busca producir la nueva ciencia; existen modelos en ésta (o paradigmas) que intentan explicar en términos y teorías aceptables, el producto de la ciencia existente, fenómenos nuevos, menos conocidos o más complicados. En este curso, hemos distinguido principalmente dos: el positivista y el interpretativo.

Este trabajo pretende contrastar el pensamiento de dos personajes; el primero, considerado fundador del positivismo y precursor de los pensadores del *Círculo de Viena*, y el segundo, representante del interpretativismo en América y específicamente importante como fundador de la *Escuela de Chicago*.

Se toca el pensamiento de Augusto Comte en representación de quienes han sostenido que la realidad o existencia de los objetos es independiente de las creencias u

opiniones de los sujetos, que el conocimiento debe tener su base en los hechos; y la concepción de William I. Thomas como representante del Interpretativismo, en donde aspectos metodológicos cualitativos (principalmente de interacción sujeto-objeto, sujeto-sujeto) han sido claves en el posicionamiento de la Escuela de Chicago.

Augusto Comte y el positivismo

El paradigma epistemológico conocido como “Positivismo”, inicia en el siglo XIX de manera formal, aunque el antecedente de este pensamiento se remonta tiempo atrás y sus representantes, aunque inician reconocidamente con Augusto Comte, lo anteceden y trascienden.

El término positivismo fue utilizado por primera vez por el filósofo y matemático francés del siglo XIX Auguste Comte (1798-1857), aunque según Martínez (2009) pero algunos de los conceptos positivistas se remontan al filósofo británico David Hume (1711-1775), al filósofo francés Saint-Simon (1760-1825), y al filósofo alemán Immanuel Kant (1724- 1804).

El positivismo es un pensamiento filosófico que afirma que el conocimiento auténtico es el conocimiento científico y que tal conocimiento solamente puede surgir de la afirmación de las hipótesis a través del método científico. El positivismo se deriva de la epistemología que surge en Francia a inicios del siglo XIX de la mano del pensador francés Saint-Simon, de Auguste Comte, y del británico John Stuart Mill y se extiende y desarrolla por el resto de Europa en la segunda mitad del siglo XIX. Se tiene en cuenta que también tiene cierto parentesco con el Empirismo. Uno de sus principales precursores en los siglos XVI y XVII fue el filósofo, político, abogado, escritor y canciller de Inglaterra Francis Bacon.

La obra principal del filósofo francés Augusto Comte, a quien se considera iniciador del paradigma epistemológico conocido como Positivismo, se encuentra inscrita en su libro *Curso de filosofía positiva* publicado en seis volúmenes.

El propósito del *Curso*, compuesto de 57 lecciones cuyo propósito es exponer y examinar de forma sistemática todo el saber científico desde el punto de vista de la filosofía

positiva. Dentro de las dos primeras lecciones, y como paso previo, Comte enuncia su célebre *ley de los tres estados*, según la cual el desarrollo del pensamiento humano se realiza pasando por tres etapas sucesivas.

El primero es el estado teológico o ficticio, en que el espíritu investiga la naturaleza primera de las cosas, las esencias y las causas finales, y se representa los fenómenos como producidos por la acción directa y continua de agentes sobrenaturales, como dioses o seres mitológicos.

El segundo estado, llamado estado metafísico o abstracto, no es más que una modificación del precedente, en cuanto que sustituye los agentes sobrenaturales de las cosas por fuerzas abstractas, por abstracciones personificadas concebidas como capaces de generar por sí solas los fenómenos (por ejemplo, la noción de fuerza en física). En este estado, explicar los fenómenos significa asignar a cada uno la entidad correspondiente

El tercero y último es el estado positivo, en que el espíritu humano renuncia a investigar el origen y el fin de las cosas, así como al estudio de las causas, y, combinando experiencias y razonamientos, se limita a fijar las leyes efectivas de los fenómenos, esto es, sus relaciones invariables de sucesión y similitud; explicar los fenómenos significa sólo establecer un vínculo entre los diversos fenómenos particulares y algunos hechos generales. El progreso de la ciencia intenta ir disminuyendo, cada vez más, el número de tales hechos generales.

El carácter fundamental de la filosofía positiva consiste, pues, en considerar que los fenómenos están regidos por leyes invariables naturales; se prescinde de la cuestión de la causa juzgándola un problema inexistente. Para Comte, la finalidad de la ciencia es la previsión: "*savoir pour prévoir*" (saber para prever); en todas las ramas de lo que se puede saber, afirma Comte, la filosofía positiva ha podido derribar la mentalidad teológica y metafísica. Sólo la sociología (la física social), ciencia que todavía ha de constituirse, no ha llegado todavía al estado positivo, y éste es el gran cometido de la filosofía positiva. Una vez construida, la sociología cerrará todo el sistema de las ciencias (UVM, 2016).

Además de Auguste Comte en Francia, los representantes más significativos del positivismo son: John Stuart Mill (1806-1873) y Herbert Spencer (1820-1903) en

Inglaterra; Jakob Moleschott (1822-1893) y Errist Haeckel (1834-1919) en Alemania; Roberto Ardigó (1828-1920) en Italia. Por lo tanto, el positivismo se integra en tradiciones culturales diferentes; en Francia se inserta en el interior del racionalismo que va desde Descartes hasta la ilustración en Inglaterra, se desarrolla sobre la tradición empirista y utilitaria, y se relaciona a continuación con la teoría darwinista de la evolución; en Alemania asume la forma de un rígido científicismo y de un monismo materialista; en Italia, con Ardigó, sus raíces se remontan al naturalismo renacentista, aunque sus frutos más notables debido a la situación social de la nación ya unificándolos se dio en el ámbito de la pedagogía y de la antropología criminal (Martínez, 2009).

En fin, el estado positivo, es espíritu humano, reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse únicamente a descubrir, mediante el empleo bien combinando del razonamiento y de la observación, sus leyes efectivas (Villoro, 2002).

William I. Thomas y el interpretativismo

William I. Thomas (1863-1947). Nació en Russell County, Virginia. sociólogo estadounidense conocido principalmente por su teorema de Thomas, clave en la sociología del conocimiento: "Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias". Dentro del *Paradigma Interpretativo*, es uno de los fundadores, junto con George Herbert Mead, del *Interaccionismo Simbólico*.

El Paradigma Interpretativo, también llamado paradigma cualitativo, fenomenológico, naturalista, humanista, del interaccionismo simbólico o etnográfico, se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social. Este paradigma intenta sustituir las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista por las condiciones de comprensión, significado y acción; busca la objetividad en el ámbito de los significados utilizando como criterio de evidencia el acuerdo intersubjetivo.

Desde esta perspectiva se cuestiona que el comportamiento de los sujetos esté gobernado por leyes generales y caracterizado por regularidades subyacentes; los investigadores de orientación interpretativa se centran en la descripción y comprensión de lo que es único y particular del sujeto más que en lo generalizable. Lo que pretenden desarrollar conocimiento ideográfico. Estima que la realidad dinámica, múltiple y holística.

En esta corriente se inscribe, la llamada *Escuela de Chicago* fundada por William I. Thomas y Robert Park, que distingue a un conjunto de trabajos de investigación a partir de la observación participante en el campo de las ciencias sociales, realizado por profesores y estudiantes de la Universidad de Chicago, entre 1915 y 1940, Se trata de una sociología urbana que desarrolla una serie de estudios íntimamente ligados a problemas confrontados por la ciudad de Chicago, en una época de delincuencia y otras graves dificultades, en una urbe de crecimiento desproporcionado, poblada por miles de inmigrantes (Azpurúa, 2009).

Más allá de la utilización sistemática de documentación no personal en la investigación, la innovación metodológica inaugural de Chicago, estuvo asociada al uso de documentos personales. El principal referente de esta innovación fue William I. Thomas y su obra "e Polish Peasant: in Europe and in America" (1918-1920), realizada en colaboración con Florian Znaniecki.

Este trabajo analiza la problemática de la inmigración, centrándose en las características de la vida social de los campesinos polacos en Polonia y en Chicago, principalmente a través de la observación del análisis de correspondencia, diarios personales y otro tipo de documentos.

Subrayando su compromiso con la investigación empírica científica, la innovadora estrategia metodológica vendría a marcar una ruptura con las tradiciones anteriores de indagación de biblioteca y en abstracto y con la de la encuesta social (de interés reformista), sosteniendo el uso y análisis sistemático de documentos personales como base de la producción de conocimiento social. En este sentido, la obra marcaría la apertura de un ciclo en la sociología estadounidense y un hito en la conformación de la Escuela de Chicago (Santos, 2008).

Este interés por investigar el fenómeno social urbano del investigador, va a ejercer una influencia significativa en el progreso de algunos métodos originales de investigación en la sociología contemporánea.

La Escuela de Chicago promueve la utilización de procedimientos con fines científicos, como instrumentos para la interpretación de aspectos de la realidad social en la búsqueda de la aproximación científica. Cuando en la actualidad nos acercamos al paradigma interpretativo que orienta la perspectiva de investigación cualitativa, siempre es conveniente indagar donde están los orígenes de estas proposiciones epistemológicas, (UVM, 2011).

Conclusiones

Metodológicamente, la comparativa entre el positivismo y el interpretativismo (no únicamente de Comte y Thomas) desde un punto de vista pragmático puede resultar interesante.

A continuación, se establecen algunas características en un análisis indicativo, no exhaustivo, de ambos paradigmas.

Tabla 2. *Algunas características del positivismo e interpretativismo (Martínez, 2018).*

Positivismo	Interpretativismo
Aplicación del método científico (método cuantitativo, experimental...) a las ciencias sociales	El método (cualitativo) está orientado a describir (etnográfico, biográfico, historia de vida), a comprender (narrativa testimonial, fenomenología), y a interpretar (hermenéutica, interaccionismo simbólico, etnometodología).
Interesa (explicar, controlar, predecir...)	Interesa (comprender, interpretar,)
Ontología (dada, singular tangible, convergente)	Ontología Construida, holística, divergente)
Relación sujeto/objeto (independiente, neutral)	Relación sujeto/objeto (interrelación, relación influida por factores subjetivos)
Propósito (generalizaciones libres)	Propósito (hipótesis de trabajo y tiempo dado)
Explicación (causas reales)	Explicación (interacción de factores)
Axiología (libre de valores)	Axiología (valores dados)
Técnica (encuestas, grupos de Solomón...)	Técnica (entrevista, observación, notas...)

Aunque es importante reconocer los caracteres generales del pensamiento de Comte para entender el positivismo, no es correcto reducir esta corriente epistemológica a lo aportado por él, sino, considerar, además, las variadas e importantes ramificaciones del positivismo, entre las que sobresalen el positivismo lógico o filosofía analítica, que tienen sus propios elementos distintivos, traer al campo del análisis todo el trabajo del *Círculo de Viena*, y dentro y fuera de él, el post positivismo y la confirmación o la falsación (entre otros).

De manera similar, la obra de William I. Thomas estuvo precedida por los trabajos de Durkheim, Weber, Schutz y sucedidos por Robert Park (a quien se adjudica el nominativo de figura principal de la Escuela de Chicago), Horton Cooley, Herbert Mead, Herbert Blumer (entre otros).

El paradigma interpretativo comprende que la realidad es dinámica y diversa dirigida al significado de las acciones humanas, a la práctica social, a la comprensión y significación. Hay una relación de participación democrática y comunicativa entre el investigador y el objeto investigado independientemente del enfoque (orientado a describir, a comprender o a interpretar) genera ciencia solamente en un contexto, temporal, de realidad cambiante.

Una diferencia fundamental de los paradigmas interpretativista y positivista es la contestación a la idea de un criterio universal de demarcación para las investigaciones en dirección estratégica. Para el positivismo es válido solamente el método científico; para el paradigma interpretativo, humanista, “no interesa llegar a un conocimiento objetivo” sino llegar a un conocimiento consensuado”, lo que importa es ponerse de acuerdo en la interpretación, de lo que se está estudiando.

Referencias

- Azpurúa, F. (2009). La escuela de Chicago. Sus aportes para la Investigación de las ciencias sociales. Revista de investigación ISSN 1317-5815, DIALNET.
- Martínez, C. (2009). Positivismo y antipositivismo. México. docencia.fca.unam.mx.
- Santos, J. (2008). Desarrollos metodológicos de la Escuela de Chicago.
<http://revistas.unla.edu.ar/epistemologia/article/viewFile/497/538>
- UVM. (2016). Biografías y vidas. La Enciclopedia Biográfica en línea. universidaduvm.mx

UVM. (2011). Guía de Estudio sobre Erving Goffman. Cátedra Epistemología de la Comunicación. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales

Villoro, T. (2002). Introducción al estudio del derecho. México. Editorial Porrúa, XVII Edición.

Moritz Schlick y el positivismo lógico versus Edmund Husserl y la fenomenología

4

Moritz Schlick and logical positivism versus Edmund Husserl and phenomenology

*José Alfredo Vázquez León (jalfredovl@gmail.com)
Instituto de Investigación Homeopática de Durango*

*Artículo recibido: 21 de enero 2018; aceptado: 29 de marzo 2018.
Cognition et Doctrina. Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos. Vol. 3, No.5. pp. 26-30.
Enero – Julio 2018. Universidad Pedagógica de Durango*

Introducción

Las corrientes filosóficas del positivismo e interpretativismo cuentan con distintas vertientes y a su vez, con distintos personajes que siguieron los lineamientos de dichos métodos de investigación y que, a su vez, contribuyeron al enriquecimiento y modificación de los mismos, para marcar una diferencia dentro del pensamiento científico y filosófico dentro de las diferentes ramas de estudio a que pertenecían.

Al hablar del positivismo, enfocado un poco más a las ideas del Círculo de Viena, se sabe que sus miembros defendían que las únicas proposiciones válidas para la creación de conocimiento, eran las empíricas y las lógicas, es decir, aquellas que eran formuladas a través de cálculos y fórmulas que pudieran ser verificables por caminos lógicos, o que pudieran ser descartadas por esta misma vía.

En el lado opuesto, el paradigma interpretativo o cualitativo, se construye a la inversa, en lugar de partir por lo que se percibe, se toma en cuenta lo que surge primero dentro del interior y de nuestra mente. La actitud del investigador interpretativo siempre es abierta y se busca profundizar en detalles para establecer interrelaciones entre lo que ocurre a nuestro alrededor, no solamente con métodos lógicos.

Dadas las diferencias de las dos corrientes filosóficas, en el presente trabajo, se analizan los enfoques de un representante de cada una de ellas, comparando y exponiendo las aportaciones de Moritz Schlick, un positivista lógico de la corriente también llamada empirismo lógico, quien fue uno de los fundadores del Círculo de Viena y de Edmundo Husserl, uno de los primeros representantes del paradigma interpretativo, a quien se le atribuye la creación de la Fenomenología, que es uno de los enfoques principales de este paradigma filosófico, y a raíz del cual, se han seguido diversos estudios e investigaciones de sus contemporáneos seguidores del mismo paradigma.

Desarrollo

El paradigma positivista desde sus orígenes con Augusto Comte, pugnaba por un desarrollo del conocimiento obtenido de manera empírica, pero que puede ser verificable y objetivo, estableciendo métodos rigurosos de estudio. Con el paso de los años, dicha corriente se fue modificando por sus mismos seguidores, hasta que se desarrolló el empirismo lógico o positivismo lógico, paradigma que surgió con el Círculo de Viena.

Se dice que el hombre que pasó a la historia como quien logró reunir en torno a sí al grupo de Filósofos y científicos conocido con ese nombre fue Moritz Schlick quien principalmente estaba interesado en el análisis de la filosofía y la ciencia particularmente de las ciencias exactas y de la física.

Por su parte, Edmundo Husserl, a su vez, constituye una de las figuras más destacadas de la filosofía occidental del siglo XX, ya que fue el fundador de la corriente filosófica conocida como fenomenología, la cual hoy es considerada como una ciencia fundamental como una nueva ciencia fundamental, una ciencia de un nuevo tipo y de una extensión infinita. Ambos autores, aunque contemporáneos, seguían diferentes líneas de conocimiento e investigación y fueron influencia muy marcada para otros científicos de la misma época y posteriores, asimismo, marcaron una diferencia entre la manera de investigar y los métodos que se consideraban, aunque con pensamientos opuestos, se asemejan en su trascendencia en cada uno de sus paradigmas.

Schlick se centró en el estudio de la física. Con una mentalidad compleja, su deseo era liberar a la ciencia empírica de la influencia *intoxicante* de la metafísica, junto con la consiguiente ilusión por el rigor y la claridad para la ciencia y para la filosofía. A pesar que

el círculo de Viena en general negaba la metafísica de manera rotunda, el mismo Schlick reconocía en sí mismo la existencia de dos tipos de metafísica: la genuina metafísica y lo que denominaba "metafísica periodística". Sin embargo, esto es una contradicción pues a su vez, decía que la metafísica no era en sí un conocimiento del mundo, por lo tanto, a los conjuntos de proposiciones metafísicas que tratan de aparecer como si de una física se tratara o como un intento de descripción del mundo, pero sin poseer el conocimiento exacto de aquello que se está describiendo, es a lo que llamaba metafísica periodística. Su rechazo a la metafísica era porque no consideraba que lo establecido por esta ciencia era lógico o genuino, porque no era susceptible de comprobación.

De manera contrastante Edmundo Husserl, también estudioso de las ciencias exactas eligió un camino diferente para interpretarlas. Matemático apasionado, interpretó el estudio de la ciencia, según la misma corriente que fundó, conocida como fenomenología, como "*el estudio del reino de la conciencia pura y de sus fenómenos, pero no según su ser fáctico, sino según sus posibilidades y leyes ideales*". Es decir, contrario a Schlick, eligió alejarse de la interpretación de las ciencias exactas de manera rígida, para acercarse a la filosofía y marcar un puente de conexión entre ambas.

Aunque la formación inicial de Husserl es matemática, comienza a modificar sus ideales a partir de su escrito de habilitación, dedicado al concepto de número, para muchos esto marcó el inicio de su transición hacia la filosofía. En dicho escrito, que fue previo a su libro la Filosofía de la aritmética, se anticipan algunos de los problemas que más tarde aparecerán en Investigaciones lógicas y en otras obras.

Posteriormente Husserl planteó la Teoría fenomenológica del conocimiento, donde establece "cómo lo ideal se da al ser real subjetivo, no es sino el problema del conocimiento, de cómo lo trascendente puede, de alguna forma, ser inmanente". Fue influenciado profundamente por la psicología descriptiva brentaniana, y hace un intento de fundar lo que se llamaría la Lógica en la psicología, contrario a todos los ideales del positivismo. Como se puede ver, fue de inició un estudioso de las ciencias con paradigma positivista, que poco a poco se fue inclinando hacia lo intangible y al enlace de las ciencias que todos consideraban opuestas o desestimaban, por pensar que no tenían una validez ni fundamento en sus conocimientos.

Crespo (2011) señala que:

El fundador de la fenomenología opera metodológicamente apoyándose en actos del conocimiento determinados psicológicamente como, por ejemplo, el acto de enlazar colectivamente. Este modo de proceder le valió pronto la acusación por parte de Frege de “psicologismo”. Pocos años después Husserl se da cuenta de las dificultades de esta forma de análisis y emprende una crítica vigorosa, precisamente, al intento de fundar la Lógica en la psicología.

En el caso de Schlick, quien nunca abandonó la filosofía positivista e incluso influyó en sus colegas del círculo de Viena al establecer su rechazo a todo lo que pudiese ser espiritual o que tuviera una validez comprobable y lógica, se le atribuye como mayor logro el haber reunido a la comunidad del Círculo de Viena y posteriormente haber trascendido en la creación del empirismo lógico, sin abandonar nunca los ideales preestablecidos por el positivismo clásico de Comte.

Por el contrario, Husserl abandonó esas convicciones positivistas hasta crear una corriente totalmente opuesta. El pensamiento, husserliano planteó la idea de que para iluminar la esencia de una cosa es necesario remontarse al origen de su significación en la conciencia y a la descripción de este origen. Poco a poco esa idea fue tomando más significado hasta establecer que la significación de un objeto ante la conciencia, no es algo simple, sino que es parte de lo que constituye psicológicamente a un ser humano. Con esto surge la fenomenología, una de las principales vertientes y características del interpretativismo, que busca el conocimiento profundo de los fenómenos, pero no de manera objetivo y determinante, sino analizando todo lo que intervine, estudiándolos desde su origen mismo (la conciencia).

Conclusiones

Como salta a la vista, ambos autores habitaron en el mundo en la misma época para convertirse en precursores de distintas corrientes, que marcaron el origen de una nueva etapa para cada una de las filosofías que seguían. A la vez que ambos eran amantes de las matemáticas, cada uno hizo una aportación diferente en el campo y la forma de estudiar los fenómenos.

Asimismo, ambos eran amantes de la filosofía, Schlick la veía como una forma de analizar los fenómenos, sin caer en el aspecto espiritual; Husserl, en cambio, la utilizaba para buscar la esencia más profunda de las cosas que nos rodean desde un punto de vista introspectivo.

Es evidente que cualquiera de los dos paradigmas filosóficos que se sigan, plantean una forma de generar conocimiento, a través de epistemologías diferentes, pero con un solo objetivo, contribuir a que ese conocimiento sea universal y complemente lo que ya es conocido: ambas filosofías predicen que el conocimiento es infinito, y sus representantes están dispuestos a demostrarlo con diversos métodos y maneras de estudio.

Es por ello que los representantes que aquí se analizaron, demostraron que se puede trascender de una u otra manera, siguiendo un ideal y buscando que ese conocimiento sea transmitido constantemente, y renovado.

Husserl, por un lado, marcó la unión entre las ciencias consideradas, hasta esos días como irrelevantes: las ciencias sociales, con las ciencias exactas y demostró que puede haber una correlación entre ellas a través de un método inductivo donde puede haber una interrelación y diferentes dimensiones.

El legado de Schlick, está justamente en el campo de las matemáticas, en donde, con el método axiomático y algunos resultados de la matemática moderna, llega a la conclusión de que no podemos, encontrar ningún juicio a priori de tales juicios.

Ambos dejaron una huella significativa en la ciencia y en la búsqueda del conocimiento.

Referencias

- Crespo, S. (2011). Edmund Husserl. Enciclopedia Filosófica. Recuperado de: <http://www.philosophica.info/voces/husserl/Husserl.html>
- Alexandre, M. y Martínez, P. (s/a). *Sesión 4 Paradigma Interpretativo (Fenomenología)*. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/103103475/Sesion-4-Paradigma-Interpretativo-Fenomenologia>.

Normas para Colaboradores

La revista *Cognition et Doctrina Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos* publica trabajos que deben ser inéditos y originales. Los tipos de trabajos que procederán a su dictaminación y en su caso publicación son los siguientes, todos pertenecientes al ámbito de la educación y relacionados con el campo de cognición y aprendizaje:

- a) Artículos de investigación científica desarrollados bajo la metodología cuantitativa, cualitativa, investigación – acción, o mixta.
- b) Ficha técnica de instrumentos de investigación.
- c) Artículos de divulgación sobre temáticas originales.
- d) Réplicas fundamentadas a los artículos de investigación o divulgación.

Maquetación de las propuestas:

- a) Extensión, preferentemente, de 12 a 20 páginas (exceptuando los que se refieran a ficha técnica de instrumentos o de acuerdo a la temática abordada en el artículo).
- b) Páginas tamaño carta con márgenes simétricos de 03 cm.
- c) Letra Times New Roman, tamaño 12. Interlineado 1.5.
- d) Citas y referencias bajo las normas emitidas por la American Psychological Association (APA).
- e) Estructura: título (en español e inglés), autor (es) con datos de identificación institucional y correo electrónico, resumen (no mayor a 250 palabras), palabras clave (no mayor de 5), abstract (no mayor a 250 palabras) y keywords (no mayor de 5). Para los artículos de investigación científica la estructura mínima es: introducción, planteamiento del problema (problematización) que incluya preguntas u objetivos de investigación, marco teórico o marco conceptual, diseño metodológico, resultados, conclusiones, y referencias.

Para las fichas técnicas de instrumentos de investigación, artículos de divulgación y réplicas a los artículos de investigación, el formato es libre.

- f) Las tablas, imágenes y esquemas deberán estar incluidas en el cuerpo del documento.
- g) Las propuestas deberán enviarse en formato doc o docx.

La remisión de propuestas deberá enviarse al correo: cognitionetdoctrina@outlook.com

La publicación de la revista será a través del sitio www.upd.edu.mx en la pestaña “Cognición y Aprendizaje”.

La recepción de una propuesta se acusará en un plazo no mayor a 05 días hábiles, y se informará sobre el estado en que se encuentre en un plazo máximo de dos meses. Si los árbitros lo consideran (bajo la evaluación de la propuesta por el procedimiento “doble ciego”), la aceptación definitiva de la propuesta dependerá de que se acaten las sugerencias o modificaciones del trabajo recibido. Una vez que el trabajo sea aceptado para su publicación, los derechos de reproducción pasan al dominio del editor, aunque se tomará en cuenta cualquier petición razonable por parte del (los) autor (es) para obtener permiso de reproducción de sus contribuciones por vías distintas a la de esta revista.

Esta revista se reserva el derecho de reproducir su contenido en otros medios impresos o electrónicos.

El plazo de recepción de propuestas para siguiente volumen es del 01 julio al 30 de noviembre 2018.

Cognition et Doctrina

Cognición y Aprendizaje en los Agentes Educativos

Universidad Pedagógica de Durango